**МАРКС И КОНСТРУКТИВИЗМ В СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ И НАУКАХ О ЧЕЛОВЕКЕ**

**Анастасия Шавлохова.** Добрый вечер! Рада Вас приветствовать в центре современного искусства Винзавод. Тема нашей сегодняшней встречи: «Маркс и конструктивизм в современной философии и науках о человеке». Наши спикеры: Владислав Александрович Лекторский – философ, академик, специалист в области теории познания, психологии и философии культуры, автор ряда книг, в частности, «Субъект, объект, познание», «Философия, познание, культура»; Елена Труфанова – кандидат философских наук, старший научный сотрудник отдела теории познания и философии Института Философии РАН. Передаю слово Владиславу Александровичу.

**Владислав Лекторский.** Спасибо!Меня слышно, да? Тема, которая была завялена, – необъятна, поэтому я попробую сказать только о некоторых вещах. Для многих людей, быть может, не для Вас, но для многих, кажется странным, что мы пытаемся понять события, которые происходят сегодня в мире, в науке, в культуре с помощью идей Карла Маркса, потому что широко распространенным является мнение, что Маркс – это фигура, которая давно уже отжила свое время, что Маркс не может быть актуальным ни в каком смысле. Это мнение как-то обосновывается, подкрепляется.

Кто такой Маркс?

Маркс был крупным политическим деятелем, основателем мирового рабочего движения, первого интернационала. В конце XIX-ого столетия возникла масса социал-демократических партий, которые вели борьбу за власть и в каких-то странах, как в нашей, совершили революции. Маркс – основатель этого мощного движения, политик, эти партии исходили из его учения. Кончилось все тем, что эти партии либо не добились никаких успехов, либо они вроде бы добились успехов, как это произошло в России, произвели революцию, пытаясь построить общество на основе идей Маркса, но ничего из этого дела хорошего не получилось.

В советские годы официальной идеологией нашей страны был, так называемый марксизм-ленинизм. Та социально-экономическая система, которая была построена у нас, потерпела крах. Естественно, идеология марксизма-ленинизма также потерпела крах, поэтому «основоположник» этой идеологии Карл Маркс никаким кредитом сегодня пользоваться не может. Но Маркс был не просто политик, Маркс был ученым, он построил теорию капитализма, выраженную в трех томах «Капитала». При жизни вышел первый том, потом вышли два других тома. В общем, он занимался теорией капитализма. Он был экономистом. Но его экономические идеи, как считают многие, сегодня также не слишком хорошо работают в плане понимания современной экономики. Я помню, как двадцать лет тому назад, я столкнулся с одним нашим российским экономистом, и речь почему-то зашла о Марксе. И он говорит: «Да, кто такой Маркс? Это мелкий немецкий экономист середины XIX века. Что сейчас о нем вспоминать». Есть еще такой рассказ: мальчик спрашивает у мамы: «Мам, а кто такой Маркс? Маркс – это экономист. Это что, как дядя Гриша? Ну что ты, дядя Гриша – старший экономист». Итак, Маркс – экономист, философ, социальный философ, Маркс – теоретик общества, у него была своя теория развития общества, теория классовой борьбы, теория диктатуры пролетариата, и все это сегодня вроде бы не работает. Основные упования Маркс и Энгельс, как известно, возлагали на рабочий класс, который в XIX вв. выглядел, как самый обездоленный класс, и считалось, что рабочий класс, который придет к власти, освободит все общество. Как известно, во многих странах мира произошли большие трансформации с рабочим классом. Он уже не играет столь существенной роли. В мире произошли изменения (экономические, социальные, изменения в области развития науки и технологии), которые заставляют нас думать, что все это имело смысл в прошлом, но сегодня уже мало что дает для понимания современного общества. Но у Маркса было множество идей, относящихся к пониманию разнообразных сфер человеческой жизни. Это – первое.

Второе, что я хочу сказать: Маркс и марксизм. Мы считаем, что учение Маркса – это марксизм. На самом деле, отношение между Марксом и марксизмом – гораздо более сложное, потому что первые марксисты появились в конце жизни Маркса, и когда Маркс увидел этих марксистов и узнал, что есть такое слово, как марксизм (которое он не изобретал), послушал их, он сказал: «Что касается меня, то я не марксист». После Маркса были разного типа «марксизмы» в разных странах, в рамках которых давались различные интерпретации идей Маркса. Марксизм был очень разным, был, так называемый западный марксизм. Там были интересные люди, такие как Лукач, была Франкфуртская школа, колоссально повлиявшая на развитие западноевропейской культуры, в том числе, и на тех людей, которые себя марксистами не считали, но которые находились под влиянием соответствующих идей. Назову одно имя: французский философ Сартр, крупнейший экзистенциалист. Он в конце жизни считал себя марксистом, даже вступил во французскую Компартию. Был восточный марксизм: так называют особый вид марксизма, который был у Плеханова, Ленина, Бухарина и некоторых других теоретиков. Были и другие разновидности марксизма, но в любом случае марксизм нужно изучать, не нужно отождествлять его с идеями самого Карла Маркса. Даже Энгельс, лучший друг Маркса, совместно с которым тот написал многие работы, понимал Маркса не так, как Маркс понимал сам себя. Есть современный американский философ, Том Рокмор, которого Вы, быть может, пригласите (он бывает в нашем институте). Он написал книгу, которую перевели на русский язык, и я написал к ней предисловие. Она называется «Маркс после марксизма», где Рокмор пытается дать современную интерпретацию творчества Маркса.

Я хочу сказать, что у Маркс множество разных идей. Есть одна группа идей, о который, быть может, мало пишут, но, с моей точки зрения, она дает возможность понять то, что происходит в мире сейчас, то, что происходит с современной цивилизацией, происходит с наукой, происходит с тем, что называют обществом знания. Это сторона его учения не всегда хорошо понимается. Проблема состоит в том, что Маркс много и интересно писал о науке и возлагал на нее особую роль. Хорошо известно, что в ранних работах Маркс считал, что беды современного человечества связаны с отчуждением: люди создают продукт, который потом их порабощает, они становятся игрушками в руках этого продукта. Выпустили джина из бутылки, который потом Вами повелевает, указывает Вам, как себя вести и что нужно делать. В процессе своей жизнедеятельности люди создают продукты, технику, социальные институты, которые потом указывают им, как им нужно жить.

Основная идея Маркса, о которой я буду говорить, это идея, которую сегодня определяют, исходя из конструктивистского характера его философского понимания человека и мира. Том Рокмор, на которого я сослался, считает, что Маркс был первым выдающимся конструктивистом в истории философии. С точки зрения Маркса, человек есть особое существо, это не просто продукт биологического развития, хотя без него не было бы человека. Человек, когда он возникает, создает сам себя. Человек – продукт собственной деятельности. Хайдеггер, один из классиков западной философии XX-ого века, однажды написал, что тот человек, который хорошо понял дух современной цивилизации, а именно, тот факт, что человек является продуктом собственного труда – был Маркс. Одна из основных идей Маркса заключается в том, что человек относится к миру деятельно, меняет его, трансформирует его в ходе производства, в ходе труда, в ходе собственной деятельности. Мир, окружающий человека, есть продукт его деятельности: это социальные институты, это культура, язык, литература, наука, техника. И, создавая этот мир, человек создает самого себя. Человек меняется, человек не равен самому себе, человек – это продукт собственной жизнедеятельности. Это – одна из его основных идей. Маркс считал, что эту идею нужно положить в основание всего, и поэтому один из известных тезисов Маркса, известный, как одиннадцатый тезис о Фейербахе, сформулирован так: «Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его». Это установка на изменение мира, на трансформацию мира и человека. Изменяя мир, человек изменяет себя. Это принципиальная вещь, связанная с марксистской философией человека. Я считаю, что марксовская философия человека, марксовское понимание деятельности, марксовское понимание науки есть то, что сегодня востребовано и, более того, оказалось, что Маркс предвидел какие-то вещи, которые до него в такой форме не предвидели, что оказалось важно для того, что сейчас происходит в мире, для того, что вообще происходит с нами.

В этой связи я хочу сказать, что Маркс, когда писал о науке, отмечал две ее особенности: 1) Наука превращается в непосредственную производительную силу. Это принципиальное понимание, потому что наука, конечно, возникла не в XIX-ом веке и не в XX-ом столетии. Она существует давно. Она была еще в античности. Была античная философия и была наука, иного типа, чем тот тип, который она обрела потом, и чем тот облик, который она обрела сейчас. Считалось, что задача науки – познание мира. Есть мир, который созерцаем, слышим и воспринимаем, и мы пытаемся его осмыслить. Теоретик, который строит теории, – созерцает мир. Если Вы переведете с древнегреческого языка слово theoria, вы убедитесь, что это созерцание. Вы видите мир, вы его описываете. Это Аристотель, Платон и все остальные. Мир нельзя изменять. Эксперимент для изучения мира – невозможен, потому что, когда Вы ставите эксперимент, Вы создаете искусственные условия, Вы нарушаете естественные процессы, которые есть в природе, поэтому Вы будете познавать не то, что есть, а то, что Вы сами внесли в мир. Если хотите понять, каков есть мир, эксперимент нельзя ставить, поэтому эксперимент для науки, для античной науки, был вещью невозможной. Конечно, все изменилось в XVII веке, когда наука стала экспериментальной. Как это стало возможным? Потому что в XVII веке возникла идея о том, что нет принципиальной разницы между процессами естественными и процессами искусственными (греки проводили эту принципиальную разницу), потому что природа – это что-то вроде часового механизма. Чтобы узнать, как работают часы, нужно снять крышку и разобрать часы, вынуть все винтики, шестеренки и посмотреть, как они работают. С природой – то же самое: чтобы понять, как она работает, нужно провести эксперимент. Один философ сравнил эксперимент с пыткой: как под пыткой люди бывают вынуждены сказать правду, так же мы пытаем природу экспериментом, насилуем ее, создаем искусственную среду, зато узнаем, как она устроена на самом деле. Наука, возникшая в Новое время, была (по крайней мере потенциально) связана с технологией, то что раньше было невозможно. Маркс хорошо понял эти вещи. Он потом написал, что наука превращается в производительную силу, способ производства ставится на научную основу. Это написано в середине XIX века. Сейчас ясно, что так оно и есть. Я скажу об этом позже. Сейчас мы вступаем в так называемое «общество знания». Специалисты и теоретики говорят сейчас, что появился феномен, который назвали «технонаукой». Наука всегда была связана с техникой, но все-таки была чистая наука, была фундаментальная наука, была прикладная наука. Сейчас эти грани сильно размываются, она все больше и больше срастается с техническими приложениями, превращается в технологическую силу, и современные технологии, конечно, возникают и развиваются на базе науки. Феномен технонауки Маркс предвидел еще сто с лишним лет назад. Маркс писал о науке не только это, он писал о науке еще и другую вещь, которая была для него принципиально важной: он называл науку всеобщим трудом. Всеобщий труд – это вещь интересная.

Как Вы, наверное, знаете, для Маркса большой проблемой была проблема собственности. Еще в ранние годы он пришел к выводу, что частная собственность калечит человека. Калечит в том смысле, что человек, имеющий собственность, противостоит другому человеку, у которого есть своя собственность, или, быть может, нет никакой собственности. И тогда, если у одного есть собственность, а у другого нет собственности, то один человек может использовать другого человека в своих интересах. Об этой идеи Маркса, направленной против капиталистической эксплуатации, мало пишут. Что такое эксплуатация? Можно ее понимать по-разному. У Маркса было простое понимание эксплуатации, идущее от классической философии. Кант об этом писал. У Канта обсуждал основную моральную заповедь: человек не может быть для другого человека только средством. Человек – это самоцель. Конечно, мы используем друг друга, но не как средства, если только как средства, то это не человеческое общество. Эксплуатация – это использование. Использовал человека, потом выкинул. Другой человек для меня не существует. Используется, потому что у одного есть собственность, а у другого ее нет. Эта атомизация людей при капитализме, когда они друг другу противостоят и могут друг друга использовать и эксплуатировать, есть зло. Как из этой ситуации выйти? Другая ситуация, при которой самым простым решением будет превратить эту частную собственность в собственность всеобщую, как писал Энгельс, в собственность ассоциированных производителей. У нас это было понято в качестве государственной собственности. Если Вы возьмете работы Маркса 40-х годов XIX-ого века, когда он разрабатывал свои принципиальные идеи, то там есть рассуждения о том, что если собственность просто превращается в собственность государства, то это не есть выход из положения: если собственность частная, то каждый может эксплуатировать другого, а если собственность государственная, то государство может всех эксплуатировать. Люди просто винтики государственной машины. Это – не есть решение проблемы. У Маркса основная идея состоит в том, что идеальное общество, разумное общество – это общество, в котором свобода каждого есть условие свободы всех, т.е. каждый свободен, каждый автономен, каждый отвечает за себя, и он не просто винтик государственной машины, но каждый открыт другому человеку, а не просто эксплуатирует этого другого. А где же выход? У него это есть в поздних работах, во втором томе «Капитала». Он писал, что есть сферы, расположенные по ту сторону экономической необходимости. Свобода начинается по ту сторону экономической необходимости. А где это «по ту сторону»? Во всеобщем труде. Это наука, культура. В чем особенность науки по Марксу? Ее особенность состоит в том, что человек произвел знание, сделал открытие, создал теорию, открыл законы, является его автором, но это не его собственность, это всеобщая собственность. Представьте себе, что Ньютон создал, написал теорию механики и сказал: «Это я сделал, это моя собственность, если хотите ей воспользоваться, то покупайте ее, никому ее просто так не отдам». В науке этого нет. В науке человек – это одновременно индивид, но то, чем он владеет – это собственность всех остальных, потому что, когда он передал своей открытие всем остальным, он не обеднел. Он остался владельцем и автором. Маркс считал, что это как раз то, что происходит в науке и в других сферах культуры – в искусстве, в литературе, это образец истинно человеческих отношений, и в этой сфере нужно искать решение этих сложных проблем, которые не могут быть до конца решены в чисто экономической сфере, а поскольку он считал, что общество будущего – это общество, основанное науке, где наука будет задавать тон и будет определять все отношения – это разумное общество. Там эти отношения будут преобладать, они будут определять все остальное и там эта проблема, таким образом решается.

И я в этой связи хочу сказать, что в 40-ые годы XX-ого века возникла такая отрасль знания, которая называется «социология науки». Социологи стали изучать науку. Один из специалистов по социологии науки, американский социолог сформулировал 4 особенности науки и научного знания. Первая особенность – универсализм. Знание, производящееся в науке – это универсальное знание, оно не относится к данной группе людей, оно касается всех. Второе – это коллективизм. Знание – это не просто моя собственность. То, что я сделал – это собственность всех, всеобщее достояние. Можно спорить о приоритете, но если сделал, то это нельзя таить у себя, это делается достоянием общества, по крайней мере, все остальных ученых. В-третьих – это бескорыстие, я не могу извлекать никакой личной выгоды из того, что сделал в науке. Четвертое – это организованный скептицизм. Любая высказанная гипотеза подвергается критике, обсуждению, и любой, кто в нем участвует, имеет право высказывать свои суждения. Это не просто человек, который изобрел – это ученый, который опрашивал других ученых, с которыми работал, и все считают, что наука так и должна быть построена. Маркс из этих вещей и исходил. У нас это перевели как «коллективизм». Американский социолог, Роберт Мертон написал «коммунизм», пытаясь описать такого рода отношения собственности. Это напоминает древнегреческую историю: персы осадили древнегреческий город. Они взяли его штурмом и потом сказали, что люди, которые там остались, и которые не принимали участие в военных действиях, могут его покинуть и унести с собой все, что могут унести. Ну и каждый тащит какое-то имущество. И вот выходит один человек, а на нем только одежда и больше ничего. И удивленный перс спрашивает: «А у тебя-то что вообще? Почему ты ничего не несешь?». И тот ответил: «Все свое ношу с собой». Это был мудрец, греческий философ, у него все есть, ему ничего не нужно. Такое представление о науке и о всеобще труде, о котором писал Маркс. У Маркса было представление, что он действительно предвидел появление технонауки, о котором я Вам еще расскажу, предвидел то, что научное знание будет задавать тон в обществе и что это выход за пределы проблем, о которых я говорил (в частности, это проблемы собственности), потому что это отношение по ту сторону экономической необходимости, это то, что Маркс называл состоянием свободы. Настоящая свобода достигается в этой сфере.

В-третьих, у Маркса деятельное понимание человека, отношения к миру. Человек – продукт собственного труда, и все, что человек знает о мире – это продукт некоторой деятельности. Сейчас я хочу сказать, что то, что сейчас происходит в мире, в современной цивилизации и в науке вроде бы подтверждает эти идеи Маркса. Потом я скажу, как обнаружились сложности, которые нельзя было предвидеть, и которые Маркс не предвидел. С одной стороны, подтверждают, но, с другой стороны, все оказалось намного сложнее, чем это можно было, на первый взгляд, себе представить. Подтверждается тем, что эта идея конструктивистского, деятельностного понимания человека и его познания. Когда будет выступать Елена Олеговна, она более подробно будет об этом говорить. Сейчас науки о человеке бурно развиваются, и особенно науки о мозге особенно, так называемые когнитивные науки, и там эти идеи деятельности, идущие от Маркса, получают новое развитие, если угодно, новый взлет.

Во-первых, науки о человеке. Когда-то был такой известный французский ученый Клод Леви-Стросс. Лет пятьдесят тому назад он сказал, что XXI век будет веком наук о человеке, либо этого века не будет вообще. Жесткая формулировка, но это сейчас оправдывается. Появляются самые разные науки о человеке, начиная с изучения генетики, включая изучение человеческого мозга. В Америке в области исследований человеческого мозга тратятся большие деньги, чем на исследования в области физики, потому что с этим связывают новые перспективы развития науки в целом. Когнитивные науки, науки, изучающие человеческие познавательные процессы. Масса наук: исследования в области интеллекта, когнитивная психология, нейронауки и т.д., и т.п. Эти когнитивные науки последние пятнадцать-двадцать лет снова приходят к тому, что нужно развивать деятельностное понимание человека, его познание. Приведу два примера, чтобы было ясно, как это работает в науке. Простая вещь: Вы смотрите на меня и видите то, что происходит вокруг. Как это можно понять? Как это понималось? Есть окружающая нас ситуация, информация идет, и я с помощью зрения ее воспринимаю, потом мозг ее перерабатывает, и вот я вижу то, что вижу. Проводился следующий эксперимент: человека ставили в ситуацию, где перед ним несколько человек играли в волейбол и говорили ему следить за тем, как движется мяч, как от одного из игроков мяч переходит к другому. Он наблюдает. Он видит перемещения мяча и ситуацию в целом. Но оказывается, пока этот человек наблюдал за движениями мяча, в это время другой человек, артист, нарядившийся в шкуру гориллы, ходил мимо него, и этот наблюдатель его не видел. Он не видел его, потому что следил за другим. Смысл в том, что мы не просто пассивно воспринимаем информацию, мы активно выбираем ее: когда мы за чем-то следим, только кажется, что мы видим остальное, но на самом деле мы его не видим. То же самое со слухом. В связи с этими вещами многие теоретики когнитивных наук пишут, что нужно обратиться к деятельностному пониманию психики и когнитивных процессов и, в частности, к тем идеям, которые когда-то были разработаны в советской психологии. А советская психология исходила из в том числе и марксовских идей. Я уже не говорю о Выготском, который считал себя марксистом. Это одно. Теперь о том, что Маркс считал, что в будущем обществе все социальные процессы будут как-то опосредованы наукой, научным знанием. Казалось бы, это довольно странное представление, идеалистическое, хотя кроме Маркса такие вещи высказывали и другие теоретики в XX-ом веке – наш Вернадский считал, что будущее общество – это ноосфера, об этом писали и некоторые другие люди. Сейчас пишут об обществе знания, сейчас наиболее развитые страны вступают в общество знания или общества, основанном на знании. Что такое общество знания? Это общество, в котором все социальные процессы опосредуются производством знания, его распространением, его использованием, в частности, тем знанием, которое называется технонаукой. Казалось бы, все это оправдывается. Маркс считал, что с помощью науки человечество поставит под контроль все природные процессы, социальные процессы и т.д.. Вроде бы это происходит: на природные процессы влияют с помощью всяких технических сооружений и в социальных процессах участвуют социальные технологии, все технологизировано, а технологии исходят из научных разработок.

Вроде бы то, что Маркс предвидел, оказалось правильным. На самом деле получается, что все это как-то не так. Что это значит? Казалось бы, все проблемы снимаются, а оказывается, что проблем меньше не становится, их становится все больше, и появляются какие-то новые проблемы, которые мы даже и не предполагали.

Я начну с понятия общества знания, которое сейчас активно обсуждается. Но, когда говорят об обществе, основанном на знаниях, говорят, прежде всего, о технознаниях или технонауках, т.е. о науках, имеющих непосредственный выход в производство новых технологий, а то, что такого выхода не имеет, а такие сферы науки есть, чувствуют себя не очень хорошо, потому что на науку нужно тратить деньги, и если Вы не имеете прямых выходов в производство технологий, то денег могут и не дать. Реформа Российской Академии наук, в частности, связана именно с этим. Где Ваши прикладные результаты? Не буду сейчас этот вопрос анализировать, это вопрос особый. Не просто знание, но полезное знание, знание, которое можно использовать прямо сейчас. Общество знания и технонаука. С помощью науки мы перекраиваем природу, теперь беремся за общество. К чему эту привело? О кое-каких результатах Вы знаете: в мире произошла экологическая катастрофа. А в каких-то случаях природу переделали так, что теперь не знаем, как это исправить. Об экологическом кризисе написано много, не буду сейчас об этом рассказывать. Вмешательство в естественные процессы не всегда ведет к благим результатам, видимо, чтобы вмешиваться, нужно прекрасно знать эти процессы, а мы до конца их не знаем. Сейчас уже ясно, что общество знания есть общество повышенных рисков. Чем больше Вы знаете, тем рискованнее становится жизнь. Какой-то древний мудрец сказал, по-моему, в Библии, в Экклезиасте, что чем больше знания, тем больше печали. Получается так. С помощью тех знаний, которые мы получили, все равно нельзя знать всего. Вы что-то знаете, а чего-то не знаете. Вы не можете знать абсолютно все, но на основе того, что Вы знаете, вы строите новые технологии, Вы что-то меняете в окружении и потом получаете последствия, которые нельзя было предвидеть, и рисков становится все больше. И чем глубже мы забираемся в окружающую природу, чем больше мы ее меняем, тем больше становится рискованных последствий. Мы строим атомную электростанцию, и происходит, как в Японии, землетрясение, которое нельзя было предвидеть. И в результате – авария атомной станции со всеми последствиями. Поэтому сейчас много пишут об обществе рисков. Современная цивилизация – это цивилизация рисков, и этих рисков все больше. Мы живем в рискованном мире. В-третьих, что касается человеческой жизни, рисков все больше, в том числе и социальных рисков, и человек нуждается в безопасной жизни, он не хочет все время сталкиваться с рисками, в том числе и с рисками мирового терроризма. Сейчас с помощью современной науки и техники появляется следующая возможность: Вам дают электронную карточку, и с помощью этой карточки можно легко отслеживать Ваши передвижения, куда Вы пошли, что Вы купили, с кем Вы беседовали, и в целях Вашей безопасности можно Вам давать советы – сюда не ходи, туда не ходи, т.е. управлять Вами. Современная наука и технология это позволяет. Есть основания думать, что многие люди пойдут на это, чтобы было больше безопасности. 11-ого сентября 2001 года произошло известное событие в США, когда взорвались две башни-близнецы, а потом это обсуждалось. Высказывались разные мнения, как быть и как действовать, и многие высказались за ограничение свободы в пользу увеличения безопасности. Так что современная наука и технология позволяют контролировать человека в большей степени. Быть может, он сам будет отказываться от свободы, потому что это не просто устроенность свободы, это условие возможности ограничения этой свободы. Человек создал такую техноструктуру, от которой он вошел в зависимость. Каждый из нас находится в зависимости от своего компьютера, интернета, сотового телефона. Представьте себе, что все Ваши в файлы, хранящиеся в компьютере вдруг исчезнут, или Вы потеряете телефон со всеми адресами: Вы на самом деле уже и не человек. Вы – часть техносферы, которую создали люди, с помощью науки и техники.

А теперь самое интересное насчет науки. Что происходит в науке? Я сказал, что для Маркса наука – это всеобщий труд. Это то, что по ту сторону экономической необходимости. Это сфера свободы. Я сказал о четырех особенностях науки, сформированных после Маркса, но совпадавших с марксовским пониманием. Научный результат универсален, коллективистичен, т.е. не принадлежит никому отдельно, он предполагает бескорыстие. Никто не претендует на то, что я собственник и предполагает организованный скептицизм – свободное демократическое обсуждение, которое всегда было и до сих пор есть в науке, без этого науки быть не может. Что происходит в науке сейчас? Когда, примерно в 40-ом году стало ясно, что на основе атомной физики можно создавать атомную бомбу, то что сделали американские ученые, работавшие в этой сфере? Они перестали публиковать свои результаты, засекретили их. Это сделало государство. Этот нужно было делать в тех условиях, когда считалось, что немцы тоже создают такую бомбу, и американские ученые, работавшие над этой бомбой, не хотели, чтобы результаты их исследований были известны противникам, потому что речь шла о выживании человечества. А сегодня другая большая проблема. Наука все больше превращается в технонауку, когда выявляются огромные приложения в сфере наук, в научном знании, в производстве больших техпродуктов, которые можно продать и получить прибыль. Если для Маркса наука, как всеобщий труд, была тем, что взорвет капитализм, то сегодня мы видим рыночное, капиталистическое общество, сумевшее поставить себе на службу саму науку, и научные знания превратились в товар. Такого никогда не было. Научное знание во все большей степени превращается в товар. Если ученый работает на какую0то фирму, и фирма заинтересована с помощью этого знания воспроизвести такой продукт, который даст прибыль и обеспечит ей преимущество перед другими фирмами, она не будет публиковать результаты этих исследований, что и происходит сейчас. Нарушается этос науки. Меняется тип ученого. Меняется человеческий тип, меняется характер самой науки, научное знание, как ни странно, в этом обществе, основанном на знаниях, в этой технонауке, имеющей колоссальные возможности может использоваться таким вот образом. Позже я скажу, как к этому относиться. Но это факт, об этом сейчас многие пишут. В Америке по этому поводу были целые судебные процессы. Ученые-генетики находят новые гены и вопрос: если считать это научным открытием, то это не может быть собственностью, патент брать нельзя, а если это то, что в технологии, то брать патент нужно. Этим вопросом занимался даже верховный суд США, что раньше было невозможно.

Ну и наконец, большая проблема, связанная с Марксом и конструктивизмом. Сейчас наука, конечно, дошла до того, что с помощью новых технологий пытается изменить самого человека. Давайте менять человека. Человек всегда менялся, и Маркс об этом писал, но менялся каким путем – он создавал искусственную среду, культуру, философию, литературу, и это меняло человека, влияло на него, а теперь вмешиваются в биологическую природу самого человека. Начиная с генной системы, как выражаются ученые биологи, генетики, пытаются редактировать генную карту человека. Родители могут заказывать то, каким будет их ребенок: сильным, или умным или еще каким-то, что в принципе возможно через влияние на его генную структуру – это дело ближайшего будущего. Другое дело, как это может выглядеть в существующих условиях, в условиях рыночного, капиталистического общества, у кого-то есть деньги, у кого-то их нет. Можно найти кого-то, чтобы создать расу очень умных людей, остальные будут идиотами со всеми вытекающими из этого последствиями. Т.е. влиять на еще не родившегося человека, за него решать. Хотя Маркс, следуя за другими философами, говорил, что человека нельзя использовать как средство, как орудие. Вот это и есть использование: родители за ребенка решают, каким он должен быть. Во-вторых, это влияние на мозг и на психику. Это идея проектирования человеческой телесности, т.е. создания человека, создания мозга. Есть люди в нашей стране, в том числе и биологи, один из которых недавно сказал: «Дайте мне 10 миллиардов евро, и я через пять лет создам Вам супермозг». Не знаю, насколько это серьезно, похоже на Лысенко, но, тем не менее, такие работы ведутся. Создается супермозг, который будет лучше человеческого. Сейчас говорят о том, что можно будет читать человеческие мысли. Это особая тема, не буду ее сейчас особенно развивать. Какие-то опыты есть, можно так влиять на человека. Но и, конечно, идея, которая принадлежит сейчас горячим головам и их немало, и у нас в стране они есть и за рубежом они есть. Это идея о том, что человек достиг такой стадии, что он должен выйти за пределы самого себя. Эта идеи «трансгуманизма» или «постчеловека»: до сих пор была эволюция, как она шла, с позиции которой человек – это высшая стадия земной жизни. Человек – это, конечно, не постестественное существо, естественное и искусственное (об этом я сказал) он создает среду обитания и сам себя меняет, но теперь якобы есть возможность выйти на новую стадию, чтобы с помощью всех этих новейших технологий (они называются нано-био-информационые и когнитивные технологии), породить н новое существо. Это новый этап эволюции – постчеловек, который сможет дольше, а может быть, будет даже и бессмертным. Вот пожалуйста. Вроде бы идея Карла Маркса о том, что человек сам себя творит, и он сотворил так, что пойдет дальше. У Маркса была идея о том, что человек, достигнув каких-то высот развития, будет разумно управлять социальными процессами в этом разумном обществе, а сейчас говорят о том, что человек может управлять не просто социальными процессами, но управлять вообще всей жизнью на Земле и вообще всей вселенной, создавать искусственные формы жизни, искусственные материалы, с помощью нано технологий, создавать такие вещества, которые сама природа создать не может, и делать Бог знает что на уровне атомов, собирать-разбирать, продуцировать новые формообразования, новые биологические виды. Много пишут об управлении эволюцией. Человек как демиург вселенной. Но мне надо заканчивать, я не буду подробно развивать эту идею, но я писал об этом. Можно показать, что если человек превращается в пост человека, то, на самом деле, это не человек. Это не новая ступень в развитии человека, это выход за пределы человека, потому что какие-то принципиальные человеческие вещи, которые важны для него, отсутствуют у постчеловека, у него их не может быть. На чем основана наша культура? Мужество, забота о ближнем, сострадание, а если все живут вечно, то зачем все это? Никто никогда не умрет.

Теперь я хочу сказать, как к этому относиться. Можно относиться к этому по-разному. Можно подумать, что Маркс какие-то вещи предвидел и предугадал, и был пророком того, что сейчас происходит в рамках своей конструктивистской установки, но вместе с тем он не предвидел, как все это повернется и куда выйдет. Я хочу в заключение сказать одну простую вещь. Сейчас я сформулирую этот тезис, уже не слишком подробно его излагая. Что Маркс предвидел? Он многое предвидел: какую форму приобретет наука, какую роль она будет играть, он предвидел технонауку, он предвидел возможность преобразования природы и человека. И он считал, что это будет выход за рамки капитализма, за рамки общества, основанного на прибыли и использовании человека в интересах других людей. Но он не предвидел того, что это общество рыночной экономики или потребительской экономики, окажется более живучим, сумеет поставить науку себе на службу и тем самым трансформировать саму науку. Я рассказал, что какие-то вещи, принципиальные для науки, изменились. Знание было превращено в товар. Для меня ясно, что если развитие будет идти по этому пути, то это будет не путь возвышения человека, поднятия его на новую ступень, а путь отказа от человека. Человек откажется от самого себя, если угодно, покончит жизнь самоубийством, уничтожит себя. Поэтому выход состоит вот в чем: и в этом смысле Маркс был прав. Когда Маркс писал, что это экономическое общество, где главные ценности чисто экономические, ценности, связанные с прибылью, имеют свои пределы. Если человек сохранится как человек, то он должен будет выйти за пределы этого чисто экономического общества, потому что в рамках этого общества у него нет возможности, по-настоящему, подняться на другой уровень. Если он остается в этом обществе, то это путь деградации человека, он не станет выше, лучше того, что было, он упадет куда-то: сейчас он вроде стоит на развилке, где-то на краю человека, и ему либо взлететь, оттолкнувшись от края, либо упасть. Есть и та и другая возможности. И в этом смысле Маркс прав. Сейчас говорят о трансгуманизме. Маркс выдвигал тезис о реальном гуманизме. Сейчас выбор между трансгуманизмом и реальным гуманизмом, а под реальным гуманизмом Маркс понимал простую вещь. Это не просто разговор о том, что все люди хорошие, что все должны хорошо относиться друг к другу, речь идет о том, что для того, чтобы человек был человеком, был свободным существом, существом автономным, которое само за себя отвечает и вместе с тем, открыто другим людям, он должен не просто провозгласить этот принцип, а должен обеспечить условия для того, чтобы этот принцип работал, потому что, если у одного человека есть все, а у другого нет ничего, то все эти разговоры о гуманизме – бессмысленны. Гуманизм не будет работающим гуманизмом. Я помню, как в 1992 году, когда у нас начиналась шоковая терапия, то к одному из авторов этой терапии пришел один журналист и сказал: «Вы знаете, тут в московской области сейчас старушки умирают, у них нет денег». И этот автор посмотрел на журналиста мутным взглядом и сказал: «Они не сумели вписаться в рыночную экономику». Вот либеральный принцип: каждый – свободное существо. Гуманизм должен быть понять как-то иначе. И он должен быть понять по-новому, у меня сейчас нет времени говорить об этом долго, но без этого просто нет возможности развиваться дальше, потому что сейчас происходит критическая ситуация: либо вверх, либо вниз. Маркс, конечно, не предвидел этих вещей, но он был прав в принципиальном отношении, он был прав в том отношении, что в пределах чисто экономического общества человеческие проблемы не могут быть решены, и капитализм, в этом смысле, имеет начало, но, наверное, должен иметь и конец. Когда настанет его конец, каким способом – этот вопрос оказался более сложным, но то, что это стадия в развитии человечества, которая не может быть постоянной и не может решить человеческие проблемы – это Маркс хорошо понимал и писал об этом, и хорошо понимал, куда ведет развитие этой технологической цивилизации, которую он застал, и которую он хорошо описал. Мое время истекло, на этом я заканчиваю. Спасибо Вам за внимание!

**Анастасия Шавлохова.** Спасибо, Владислав Александрович! Передаю слово Елене Труфановой.

**Елена Труфанова.** Дорогие коллеги! Я продолжу обсуждать некоторые вопросы, которые затронул Владислав Александрович в своем докладе, прежде всего, связанные с темой марксовского конструктивизма, и я буду говорить о такой разновидности конструктивизма, как социальный конструкционизм. Я опишу это направление, откуда оно возникло, потому что, вероятно, не все с ним могут быть знакомы. Прежде всего, это разновидность конструктивизма и разновидность достаточно радикальная: если в конструктивизме, в том числе, в версии Маркса главной конструирующей силой является индивид, познающий субъект, то социальный конструкционизм, как можно уже догадаться из названия, ставит в основу не отдельного субъекта, а общество, а точнее, систему социальных коммуникаций и систему социальных связей.

Это направление возникает в 60-е, 70-е годы XX-ого века и, прежде всего, в сфере социальной психологии, где оно противопоставляется классической психологии, опирающейся на эмпирическое исследование. Можно назвать две работы, которые были основополагающими для социального конструкционизма. Это известная работа Бергера-Лукмана: «Социальное конструирование реальности», вышедшая в 1966 году, где авторы формулируют одно из основополагающих идей социального конструкционизма. Говорят о том, что «реальность» различна для представителей разных обществ, т.е. любая реальность является социально сконструированной. Так в одном обществе знание одного факта будет само собой разумеющимся, а в другом оно будет казаться абсурдным. Например, мы можем представить, что для современного человека, знакомого с достижениями современной науки, утверждение о том, что солнце является газовым шаром, не представляет никаких проблем, тогда как если представить такое мнению древнему египтянину и сказать, что это истинный факт, то это мнение будет восприниматься не как знание, но как святотатство, потому что солнце – это одно из божеств, воплощенное на земле в виде фараона и т.д.. Таким образом, Бергер и Лукман являются одними из основателей социологии знания, и в своей работе они дают четкую ссылку на идею Карла Маркса о том, что не сознание определяет бытие людей, но общественное бытие определяет их сознание. Второй работой, с которой начинается отсчет существования такого направления, уже именно в психологии, это работа американского психолога Кеннета Гергена «Социальная психология как история», вышедшая в 1973 году, где автор, являющийся одним из ключевых авторов социального конструкционизма, пытается пересмотреть сам предмет социальной психологии и, прежде всего, методологию социальной психологии. Что касается этого направления, то оно представлено, прежде всего, англо-американскими авторами, я сейчас не буду перечислять имена, но интересно то, что на развитие этого направления повлияло множество работ из предшествующих эпох и совершенно разных, казалось бы, философских стилей. Помимо идей Маркса, о которых я буду говорить отдельно, здесь можно говорить о влиянии целого ряда направлений, начиная от постструктурализма и постмодернизма, прежде всего, можно упомянуть Мишеля Фуко, но в то же время и о влиянии работ советских авторов, в частности, о культурно-исторической психология Льва Выготского (Владислав Александрович уже упоминал о деятельностном подходе, упоминал о Выготском, который, действительно, последовательно подчеркивал свою приверженность марксистским идеям) о влиянии работ советского философа, Михаила Бахтина, в частности, о его идее полифонического романа, проблеме рассмотрения речевых жанров, гипотезе лингвистической относительности Сепира-Уорфа, концепции языковых игр Людвига Витгенштейна, т.е. это достаточно разнообразный набор авторов, чьи идеи социальные конструкционисты инкорпорируют в свой подход.

Основные тезисы социального конструкционизма, если попытаться их суммировать, выглядят следующим образом

1) Объективное, непредвзятое знание – невозможно: любое знание зависит от социокультурного контекста, в котором оно возникает. Т.е. любое знание о мире содержит в себе историко-культурные установки того, кто это знание продуцирует. Таким образом, с точки зрения социального конструкционизма, мы не получаем знание о мире из мира, мы не выявляем то, что есть в реальности. Вместо этого мы опираемся лишь на наши социальные практики. Которые конструируют те представления о реальности, которые на данный момент нам удобны. Можно привести такой пример: наука нацистской Германии. Мы рассматриваем антропологические исследования нацистов, измерения черепов по стандартам истинных арийцев/неистинных арийцев, как лженауку, основанную на идеологии. Но в случае победы нацизма (представим себе грустную ситуацию, при которой нацизм становится доминирующей идеологией в мире) наука нацистов, с точки зрения социальных конструкционистов, рассматривалась бы данном обществе как наука, отражающая реальное положение вещей, потому что она совпадает с определенными социальными практиками. Такая позиция, доведенная до крайности, заявляет, что мы вообще не может говорить о какой-либо реальности за пределами социальных конструкций.

2) Важнейшую роль в формировании этого социокультурного контекста играет язык и языковые практики, именно здесь можно проследить влияние идей Витгенштейна, Сепира-Уорфа, Выготского, Бахтина и т.д…. Социальные отношения представляются транслирующимися с помощью языка, и реальность зависит от того, какими словами мы ее описываем. Можно привести пример: концепция политкорректности. Называя человека инвалидом, мы подчеркиваем ограниченность его возможностей, его исключенность из нормальной социальной жизни. Но при этом, если мы говорим о том, используя американский термин, что этот человек является physical challenged, т.е. испытывающим вызов со стороны физических способностей, мы подчеркиваем уже его активную позицию, его борьбу с трудностями, которые он преодолевает или, по крайней мере, пытается преодолевать и, таким образом, перемещаем его уже на другое место в рамках социальных отношений. Здесь важную роль начинает играть понятие дискурса. Это понятие – многозначное, не имеющее точного бесспорного определения, но в социальном конструкционизме под дискурсами понимаются совокупности языковых описаний мира, характерные для определенной социокультурной ситуации и определенной социальной группы, это то, как определенная социальная группа описывает мир. Дискурсы могут быть широкими по своему охвату, например, национальный дискурс, так и весьма узкими, скажем, дискурс женщин-беженок из Пуэрто-Рико, или дискурс школьных учителей начальных классов и т.д…

Третий тезис. Поскольку социальный конструкционизм возникает в психологии, особое внимание уделяется проблеме самосознания человека. Здесь социальный конструкционизм отрицает какое-либо постоянство самосознания и «Я», утверждая, что «Я» возникает здесь только как временное образование, связанное с тем, в какую социальную коммуникацию индивид включен в данный момент. Эту идею как раз и выражает Кеннет Герген, говоря, цитирую: «”Я” скорее носитель определенных отношений, которые превращаются в новые отношения». Таким образом, читая здесь лекцию, я являюсь каким-то одним “Я”, вернувшись домой, я буду уже неким другим “Я” и эти два “Я” не связаны между собой воедино. С точки зрения социального конструкционизма, это иллюзия, что такая связь, такое постоянство существует. Поэтому социальный конструкционизм предпочитает говорить не о “Я” и не о личности, а о ее идентичности, которая представляет собой набор разных социальных отношений, в которые я вступаю в течении всей моей жизни, и которые, как я уже сказала, связаны достаточно иллюзорно. Некоторые подобия единства, самости и личности возможны лишь в форме того, что они называют «нарративом», т.е. в форме некоей жизненной истории, в которой я могу рассказывать самому себе и любым другим людям свою биографию и связываю в ней воедино существующие отдельно отношения в некое призрачное единство.

Эта концепция распадающегося «Я» перекликается не только с постмодернизмом, где эта связь достаточно очевидна, но и с работами представителей философии классического периода (например, Дэвид Юм). Здесь есть параллели и с Марксом, о чем я скажу чуть позже.

Четвертый и последний тезис, касающийся социального конструкционизма подчеркивает, что любое знание неразрывно связано с социальным действием. Еще один пример. Примерно до середины XIX вв. во многих странах алкоголики считались полностью ответственными за свой алкоголизм, который рассматривался как форма антисоциального поведения и, как следствие, который карался как правонарушение, грозившее тюремным заключением. Однако с определенного момента алкоголизм начинает рассматриваться уже как болезнь и, следовательно, вместо наказания возникают различные формы поддержки больных этой болезнью, желающих от нее избавиться. Таким образом, изменение знания о природе алкоголизма, болезнь, а не форма поведения, приводит к изменению социального действия по отношению к алкоголикам и изменению статуса данной социальной группы, и рассмотрев кратко эти четыре тезиса, я хочу продемонстрировать некоторые параллели с работами Маркса.

В первую очередь, имеет смысл говорить о концепции сознания у Маркса. В немецкой идеологии Маркс пишет о том, что сознание с самого начала есть общественный продукт и остается им, пока вообще существуют люди. В этом же сочинении Маркс критикует идеалистические концепции самосознания, где он утверждает, что реальной основой того, что идеалисты рассматривают в качестве субстанции или сущности человека на самом деле является, цитата: «Сумма производительных сил, капиталов и форм общения, которые каждый индивид и каждое поколение застают как нечто данное». Соответственно мы видим достаточно прямую параллель с идеей о том, что индивид есть отношения, в которые он вступает. С точки зрения Маркса, Владислав Александрович частично упоминал об этом, но это тоже известный факт, человек не изменяется на протяжении развития человечества биологически, однако меняются отношения между людьми, и в результате изменения этих отношений, изменяются и общественное сознание и, как следствие, сознание отдельных людей. Далее в «Тезисах о Фейербахе» Маркс отмечает то, что мышление индивида определяется его индивидуальностью и теми отношениями, в рамках которых он живет. Далее еще одна цитата из «Немецкой идеологии», где Маркс говорит о том, что развитие личности зависит не от сознания, а от бытия, не от мышления, а от жизни. Это зависит от эмпирического развития и проявлений жизни индивида, зависящих, в свою очередь, от общественных отношений. Таким образом, любое личностное развитие, по Марксу, ограничено социальными обстоятельствами бытия этой личности. Маркс также подчеркивает роль языка, говоря о том, что это одна из важнейших манифестаций сознания, и он говорит о том, что духовное богатство индивида, еще одна цитата: «всецело зависит от богатства его действительных отношений». И мы можем дальше предположить, развить эту мысль о том, что именно этими отношениями это духовное богатство и порождается. И здесь, как мне представляется, идея Маркса хорошо применима к понятию идентичности, которое в том виде, в котором его понимает социальный конструкционизм, также представляет собой эту сумму социальных связей. Таким образом, на первый взгляд может показаться, что позиция Маркса близка социальному конструкционизму, и работы Маркса несомненно оказали влияние на это направление, даже если мы не обнаруживаем у самих авторов конкретных ссылок именно на Маркса, таких в общем-то не так много.

Однако, на мой взгляд, есть одно принципиальное отличие, которое, несмотря на близость, отличает позицию Маркса. Маркс все-таки является именно конструктивистом, а не социальным конструкционистом, он подчеркивает активную роль индивида, активную роль человека. Да, человек, действительно, для Маркса является, как пишет о Фромм о марксовской концепции человека, сырьем, которое нельзя изменить в плане его структуры, то, с чем спорят современные исследователи мозга, трансгуманисты и т.д., но человек изменяется в ходе истории, он является продуктом истории, но в то же время он творит ее сам, и известный третий тезис из тезисов о Фейербахе гласит: «Материалистическое учение о том, что люди суть продукты обстоятельств и воспитания, что, следовательно, изменившиеся люди – суть продукты иных обстоятельств и измененного воспитания, это учение забывает о том, что обстоятельства изменяются именно людьми, и что воспитатель сам должен быть воспитан. И поэтому согласно уже 11-ому тезису дело заключается в том, чтобы изменить мир». Т.е. у Маркса индивид и сознание индивида способны изменить мир, следовательно, они способны выйти за пределы существующих социальных отношений и связей, в которых, с точки зрения социального конструкционизма, человек запутывается и не может от них освободиться. У Маркса индивид не только способен, но и в каком-то смысле обязан вырываться из плена социальных конструкций, навязанных ему при рождении, ради изменения мира в лучшую сторону посредством устройства тех же самых социальных отношений.

Попытаюсь привести более конкретный пример в рамках рассуждений о социальном конструкционизме, прежде всего, в связи с научным познанием, поскольку именно в подходе к научному познанию социальный конструкционизм является наиболее радикальным. Легче всего это проиллюстрировать на примере психологической науки, поскольку именно там, прежде всего, развивается это направление. Так, если социальная психология старого доконструкционистского образца стремилась быть ценностно нейтральной и пыталась лишь объективно изучать феномены социальной жизни, но не влиять на них, то конструкционистская социальная психология тесно связан с этикой и политикой, она участвует в конструировании новых культурных реалий. Так конструкционисты, по утверждению Кеннета Гергена, показывают, как различные психологические описания и соответствующие им практики могут служить усилению правительственного контроля, распространению индивидуалистской идеологии, распаду сообщества, разрастанию расизма и т.д…От психологических описаний, в данном случае, зависит социальное действие. Психология, таким образом, становится инструментом социального манипулирования, и теории сознания, в свою очередь, представляются не в качестве опирающихся на наблюдение, а в качестве диктующихся господствующими на данный момент в обществе метафорами. Однако не одна из социальных групп, и не один из индивидов не могут и не должны с точки зрения конструкционизма обладать привилегией в описании мира и претендовать на то, что именно его или ее описание является истинным. Отсюда идет достаточно радикальный вывод о том, что, стало быть, наука в целом, в том, как она выражена тоже не может претендовать на объективное описание мира. В социальном конструкционизме знание, в том числе научное знание, всегда представляется погруженным в политический и идеологический контекст. Появление социально конструкционизма позволило выявить не только ряд личностных аспектов в качестве конструируемых, но и переосмыслить ряд социальных категорий, таких как гендер, сексуальность, раса, прежде всего, в рамках современных дискуссий о политкорректности, правах меньшинств и т.д..

Например, одним из направлений социального конструкционизма являются феминистские, исследования, предлагающие феминистскую версию науки, феминистскую эпистемологию, феминистскую теорию познания и т.д.. На примере феминизма можно хорошо проиллюстрировать установку, характерную для социального конструкционизма, установку, отсылающую нас, в частности, к работам Мишеля Фуко о знании и власти. Установка следующая: то, что выдается за объективное знание, является идеологическим продуктом власти, не учитывающим мнение так называемых «маргинализованных групп». С точки зрения феминисток, маргинализованные группы – это женщины, чье мнение не учитывалось в ход развития истории науки на протяжении многих веков вплоть до XX-ого века, но в качестве маргинализованной группы могут выступать любые другие группы, которые не являются, не принадлежат к властному большинству. Прослеживается сильное влияние марксистских установок, не столько Маркса, сколько марксизма, который оказал сильное влияние на феминистское движение, установок в борьбе за права угнетенных групп. Феминистки, отстаивая права женщин, критикуя патриархальные установки в обществе, обращаются к тем социальным группам, которые так же находятся в угнетенной позиции – национальным и сексуальным меньшинствам, угнетенному рабочему классу опять же в марксистской трактовке, инвалидам и т.д., т.е. ко всем тем, кто исключается из политического большинства. Так центральной проблематикой становится противостояние властного или доминирующего дискурса, т.е. способа описания мира, принадлежащего властному большинству, например, для феминизма – это мужчина в патриархальном обществе и на другом полюсе – множество маргинальных дискурсов, выражающих альтернативные точки зрения и соответственно, призыв, который имплицитно присутствует в социальном конструкционизме заключается в том, что нужно дать всем этим маргинальным дискурсам право голоса, разрешение высказаться по поводу любых вопросов, не только политических, но и по поводу вопросов, связанных с наукой, с научным знанием и т.д. Здесь возникает достаточно забавная ситуация, когда речь идет о женском и мужском дискурсе, далее, когда начинают говорить о женском дискурсе, говорить о том, что женщины обладают особым женским опытом, которые недоступен мужчинам и, следовательно, наука сформулированная мужчинами является неполной, но здесь возникает такая ситуация, когда внутри женского опыта начинаю возникать новые дробления: есть не просто женский опыт, но есть, допустим опыт чернокожих женщин, который отличается от опыта белых женщин, а есть опыт женщин-инвалидов, есть опыт женщин-представительниц рабочего класса и т.д.. и т.п.. И таким образом мы уходим в дурную бесконечность. Идея заключается в том, что опасение тоталитарного дискурса, на мой взгляд, не должно приводить к полному отказу от каких-либо универсалий. Это дробление показывает, что мы оказываемся от каких-то попыток создать некоторые универсальные категории. Соответственно, мы не можем говорить о том, что, если мы даем право голоса каждой социальной группе, дробя их до бесконечности, то мы, таким образом, должны признать абсолютный плюрализм знания: каждая социальная группа обладает своим подходом и своим собственным знанием, и мы в целом лишаемся возможности обладать каким-либо подобием объективного знания, которую многие социальные конструкционисты отрицают – идея объективности знания для них является спорной и, следовательно, сама ценность научного знания попросту нивелируется.

Эта позиция социального конструкционизма, доведенная до крайности может привести к тому, утверждению, что за теми социальным факторами, которые влияют на ученого, или простого субъекта, осуществляющего обыденное познание, вовсе не стоит никакой реальности. Таким образом, процесс познания сводится к созданию свободной абстрактной модели, опирающейся на другие описания, данные ранее, а не на реальность. Попытка дать право голоса разным социальным группам несомненно уместна и желательна, когда мы говорим о политике. Когда мы говорим о политической риторике и таких важных понятиях, как мультикультурализм, плюрализм мнений, толерантность или просто демократия, но, когда мы говорим о том, что этот подход вторгается в сферу научного познания, и если любое мнение получает статус знания, то знание перестает существовать, остается лишь мнение. Уважение к разным позициям и разным культурам, по крайней мере, там, где мы говорим о познании, не должно означать, что мы огульно принимаем любую позицию как истинную и самоценную. Негласный лозунг мультикультурализма провозглашает: пусть цветут все цветы. Тем не менее, мы должны понимать, что из цветущих цветов одни будут радовать глаз, другие дадут плоды, еще какие-то могут вызвать головную боль и т.д…. Поэтому, услышав все голоса, мы должны увидеть сильные и слабые стороны и попытаться взять лишь сильные стороны, которые позволят нам выработать универсальное общечеловеческой знание о мире, если же мы провозглашаем каждую позицию как самоценную и самодостаточную, это лишает нас некоего дальнейшего развития науки, поскольку лишает нас стремления к поиску истины.

И последний момент. В современном мире мы имеем все меньше и меньше дела с подлинной реальностью и все больше с той, которую нам представляют различные средства массовой информации и массовой коммуникации. Мы видим мир через призму разных медийных средств, каждое из которых транслирует свою идеологию, и в итоге мы сталкиваемся с такой ситуацией, когда дискуссия начинает вестись с почти солипсистских позиций, когда каждая сторона считает правильным лишь свое социально-сконструированное видение мира, не беря на себя труда его соотнесение с «реальностью», и, мне кажется, что социальные конструкционисты хорошо сумели поймать это умонастроение, в котором у индивида нет больше весомых оснований для того, чтобы полагаться на реальность. Реальность ускользает, ее скрывают за собой социально-сконструированные мнения разных социальных групп, но если поддаться этому соблазну и признать реальность набором социальных конструкций, то это будет означать, что истина у каждого своя, а значит, мы никогда не сможем договориться друг с другом, поскольку для того, чтобы найти общий язык, нужна общая точка опоры, которая, на мой взгляд, лежит по ту сторону социально-сконструированных псевдо-реальностей. Спасибо!

**Анастасия Шавлохова.** Спасибо, Елена! Будут ли вопросы?

**Вопросы.**

*Энгельс еще в конце XIX века заявил, что происходит взаимное влияние базиса и надстройки, и все иллюзии XX-ого века не стоят и выеденного яйца. Стоит ли их обсуждать сегодня с Вами обоими?*

**Владислав Лекторский.** Я что-то не понял, что он сказал…

*Но это больше относилось к мадам, которая говорила про конструкционизм и конструктивизм. Взаимное влияние базиса и надстройки – суть причина и следствие бытия общества – это давным-давно известно, Энгельс это давным-давно доказал, а Вы, которые этого не поняли, много говорили о Марксе, но суть его, которая заключается в том, что нужно не просто переделать мир, но создать теорию общества, потому что Маркс создавал руководство к действию, руководство для пролетариата, а сегодня переделывать мир просто руководством нельзя, нужно делать теорию общества: Вы этого не сказали. Спасибо.*

**Владислав Лекторский.** Конечно нужно строить теорию общества, и Маркс, в этом смысле, сделал много, но я думаю, и я пытался это показать, он сделал много интересного: какие-то вещи он предвосхитил. А по поводу каких-то вещей с ним можно спорить, потому что с тех пор, когда создавалась теория общества, 150 лет тому назад, многое изменилось. Когда Энгельс писал, а Вы ссылаетесь на Энгельса, что есть взаимодействие базиса и надстройки, то кто же с этим спорит? Наверное, есть, но весь вопрос в том, что Маркс это не слишком правильно представляет. Идея о том, что понимание общества – это понимание базиса и надстройки есть ходячее мнение, которое было распространено у нас, когда Маркса собственно и преподавали. На самом деле, Маркс значительно сложнее. Как у нас в советские годы изображали Маркса, когда преподавали философию и другие общественные дисциплины? Как экономического материалиста: все определяют развитие экономики, производственные отношения, базис. Система производственных отношение – базис, а надстройка – все остальное. У Маркса есть такие высказывания, но у Маркса есть и другое. У Маркса высказывалась теория общественно-экономических формаций. Маркс был сложной фигурой. Он менялся, и взгляды менялись. Маркс 40-х годов XIX века – не то же самое, что Маркс 70-х годов XIX столетия. А в конце своей жизни Маркс начал изучать Россию, русскую общину. Он обнаружил, что то, что происходит в российской экономике, не укладывается в обычное понимание общественно-экономических формаций, и Маркс занялся, так называемым азиатским способом производства. Азиатский способ производства не укладывается в систему, где существует базис и надстройка. Азиатский способ производства – это не экономическое производства в обычном смысле этого слова. Маркс стал пересматривать какие-то вещи: когда он говорит о первичных и вторичных формациях – это уже иное деление, нежели рабство, феодализм и т.д.. Словом, у него была более сложная концепция общества. Что касается базиса и надстройки, я думаю, что сейчас, ограничиваясь использованием понятийной структуры базис/надстройка, многие вещи нельзя понять. Нельзя понять уже хотя бы потому, как писал Маркс, и как ясно сейчас, что наука, которая, казалось бы, должна относиться к надстройке, становится непосредственной производительной силой, которая меняет структуру общества, базис общества. А наука – это надстройка, и Маркс об этом написал. На самом деле, так оно и есть. Я считаю, что, конечно, нужно думать о том, как устроено современное общество, у Маркса есть для этого соответствующие идеи, но эти идеи не сводятся к ходячему представлению о взаимодействии базиса и надстройки, где базис – основа, а надстройка от него зависима.

*Почему доселе, через 150 лет после Маркса теория общества не создана?*

После Маркса создано сотни теорий.

**Елена Труфанова.** Если бы такая теория была бы создана, мы бы уже жили в утопии.

*Я говорю о тех теориях, которые принимает практика. Сотни, о которых Вы говорите – пшик.*

**Владислав Лекторский.** Практика практике – рознь. Была практика, претендовавшая на то, что она исходит из каких-то марксистских или марксовских идей и результаты этой практики были не слишком хорошими. Практика – разная, какая-то практика применяла какие-то идеи, не всегда удачно.

**Анастасия Шавлохова.** Спасибо большое! У нас еще был вопрос.

*Елена, когда Вы говорили о социальных конструкционистах и описывали их бытие в связи с тем, что сегодня происходит в средствах массовой информации, то это выглядело так, что они фиксируют в своих учениях, что так происходит, и наша идея подтверждается. В этом смысле они не участвуют в этих процессах управления обществом с помощью средств массовой информации, а плетутся в хвосте и просто фиксируют? Можно ли сделать из этого вывод, что и в других областях, не только в работе средств массовой информации, конструкционизм также пассивен, не движется в сторону техно-науки и ничего не известно об успехах прикладного социального конструкционизма?*

**Елена Труфанова.** Спасибо за вопрос. На эту тему можно говорить довольно много. Здесь есть два момента: с одной стороны, социальный конструкционизм, особенно, если мы рассматриваем его как философское направление, он, как и большинство философских направлений, за что их справедливо критикует Маркс, скорее описывают мир, нежели пытаются его изменить. С другое стороны, именно в социальном конструкционизме, в той сфере, которая связана с психологией как раз достаточно подробно описываются модели трансформации, я не говорю о средствах массовой информации, отношения к разного рода социальным практикам и психологическим описаниям индивида через трансформацию способов анализа этих явлений. Опять-таки пример, который я приводила: иной способ описания некоего явления, допустим какое-то психическое явление мы в XIX веке описываем как болезнь, то в XX-ом веке мы описываем его как разновидность нормы. Это происходит естественно, но всегда есть начало возникновения какого-то понятия. Можно говорить о том, что в XX веке, в американской психологии и затем в юридической практике возникает понятие насилия над детьми. Этого понятия до определенного времени не было как такового. Оно рассматривалось в рамках каких-то общих юридических практик и в какой-то момент за счет деятельности ряда медиков, также и психологов это понятие возникает, оно быстро становится популярным и даже в каком-то смысле излишне популярным (я сейчас не буду вдаваться в детали). Суть в том, что возникает определенное социальное действие, связанное с этим понятием. Если раньше считалось, что шлепнуть ребенка по уху – нормально, то в какой-то момент – это становится статьей в уголовном кодексе.

**Владислав Лекторский.** Можно я немного добавлю по этому поводу. Дело не просто в теории, которая называется «социальный конструкционизм», который обсуждала Елена Олеговна, а в том, что практика современной жизни такова, что на каждом шагу используются технологии, в том числе и социальные технологии, колоссально влияющие на людей, делающие из людей то, чем они не были. Начну с наших политтехнологов, которые могут внушить за какого кандидата в депутаты голосовать, а может быть Вам внушить то, что Вы обнаружите у Вас то, чего у Вас на самом деле нет. Вы можете вспомнить о том, чего никогда не было. Это делается. Влиять-то, влияют, но вопрос в том, всегда ли хорошо влияют? Пример. Теория, которая не называет себя социальным конструкционизмом, а познает то, что есть на самом деле. Технология влияет на человека, и он может обнаружить у себя такие заболевания, которых у него не было. Есть такая, распространенная на западе концепция, и в России она есть с некоторых пор, называется она психоанализ. Сейчас психоаналитиков развелось у нас много, они издают и журналы, проводят практику, среди них – терапевты, аналитики. Есть основание думать, что когда такой человек попадает к психоаналитику, психоаналитик не считает себя конструкционистом, он считает, что он описывает то, что есть на самом деле. И Вы потом становитесь больным. У Вас это все появится. Вот такой хороший пример. Это было лет пятнадцать назад. Это реальный факт, я его не выдумал, не сочинил. В США обнаружилось много женщин, страдающих множественным расстройством личности. Вы примерно знаете, что это такое, не буду лишний раз описывать. По-английски это звучит как multiple personality disorder. Одну из этих женщин они обнаружили, поэтому они догадались о том, что у нее это есть, хотя можно было бы и не догадаться. Обычно замечают всякие неприятные вещи, расстройства, и жить с этим тяжело, и чтобы от этого избавиться, эти женщины объединились в какую-то ассоциацию, создали ассоциацию, как это принято в США, обратились к психоаналитикам, психоаналитики лечат от всяких подобных неприятных вещей, и психоаналитики применили свои способы и технологию воздействия на пациентов. И с точки зрения психоанализа, избавиться от неприятных вещей можно посредством воспоминания. Если у Вас были какие-то тяжелые моменты в жизни, то Вы их загоняете в подсознание, чтобы они Вам не мешали жить, вы о них не помните. На самом деле, все это присутствует в Вашем подсознании, но то, что там есть прорывается в сознание и возникают всякие неприятные вещи. Для того, чтобы избавиться, нужно вспомнить. С помощью психоаналитика, эти женщины вспоминали: они все вспомнили примерно, одно и то же, а именно, они вспомнили, увидели, что, когда они были совсем маленькими, к ним приставали отцы с сексуальными домогательствами. Сразу подали в суд на этих отцов. Начали судебные процессы, и когда процессы начались, оказалось, что ничего не было, доказательств не было и быть не могло. С помощью технологий можно вспомнить то, чего у Вас нет. Технологии есть, они воздействуют, мы живем в мире социальных технологий. И весь вопрос в том, как эти технологии используются и с какой целью? Часто они используются с не слишком хорошей целью.

**Анастасия Шавлохова.** Спасибо, большое! У нас еще несколько вопросов.

*В современном мире существует огромный запрос на социальные технологии, но в то же время, институт философии не может похвастаться тем, что к нему пришла какая-то социальная группа и обратилась за каким-то советом. Как выбраться из этой ямы общественной бесполезности? Чтобы бы Вы посоветовали своим друзьям-философам, чтобы наконец-то кроме обобщений апостериори, через 10-15 лет, после того, как что-то произошло, Вы могли бы дать какие-то рекомендации. И второе. Когда говорят о мнении маргинальных классов… я вот не представляю себе, что может быть гомосексуальная физика, или лесбиянская химия. Вы называете наукой немножко недонауку, а именно, социальную науку. Это уже в строгом смысле к науке не может иметь отношения.*

**Елена Труфанова.** Можно сразу комментарий. По поводу последнего из того, что Вы говорили. Я как раз критикую позицию относительно того, что есть какие-то варианты, типа феминистской науки. Во-вторых, я могу сказать, что эта теория применяется не только к социальным наукам. Есть такая известная работа, Владислав Александрович тоже ее знает, «Социальное конструирование кварков», написанное, если я не ошибаюсь философом науки по фамилии Пикеринг. Серьезная работа, которая обсуждалась. Он не утверждает, что кварки не существуют сами по себе, он утверждает, что существование такой физической реальности вполне возможно. Он утверждает, что социальные обстоятельства истории науки сложились таким образом, что в какой-то момент мы пришли к теории кварков, но с его точки зрения, если бы социальные обстоятельства науки складывались несколько иным образом, наука могла бы развиваться дальше вполне успешно и без кварков. Вот такая позиция.

**Владислав Лекторский.** Речь не идет о «лесбиянской» науке. Такой науки, конечно, нет и быть не может – это все полная чепуха. Речь идет о другом. Как пыталась показать Елена Олеговна, ряд исследователей пытаются доказать, что для того, чтобы в науке возникла какая-то идея, нужны соответствующие социальные условия. В других условиях эта идея может и не появиться.

Я отвечу на первую часть Вашего высказывания. Как я понимаю, Вы хорошо знаете работу института философии. Вы регулярно бываете у нас, слушаете, что там происходит?

*Я почитываю…*

**Владислав Лекторский.** Хорошо, что Вы почитываете, но, если бы Вы ходили, быть может, было бы еще лучше. У нас в институте философии довольно интенсивная жизнь. Выпускаются книжки. Идут большие дискуссии. Философия – обширная дисциплина. Есть разные области философии. Одни разделы философии имеют выход в науку, в физику, в химию, в биологию, в математику. Приведу пример. Я являюсь одни из сопредседателей совета по искусственному интеллекту. Есть такой совет в российской академии Наук, который регулярно собирается. Кто там участвует? Там участвуют специалисты в области исследований мозга. Специалисты в области искусственного интеллекта. Физики, математики. Вот Вам пожалуйста: взаимодействие и выход. При этом эти люди говорят, что приходят к философам, что науке нужно философствовать. Мы исследуем эти вещи, мы не понимаем, что мы исследуем. Не хочу называть фамилию. Очень известный человек, член-корреспондент академии наук, один из наших крупнейших специалистов в области исследований мозга. Он говорит так: чем больше мы исследуем мозг, тем меньше мы понимаем, как он работает. Это не его мнение лично, это мнение мирового сообщества, так что взаимодействие есть. А взаимодействие другого типа ведется с обществоведами, людьми, исследующими общество. У нас есть такие семинары, приходят люди, проводятся большие дискуссии и в России, и в современной ситуации, которая сложилась в России. Так что там регулярно проводятся конференции и выпускаются книги. Для того, чтобы что-то рекомендовать, нужно сначала понять, где мы находимся, что происходит. Без понимания рекомендация – бессмысленна. А если это ложное понимание, то Ваша рекомендация может не улучшить ситуацию, а наоборот, ее ухудшить. Психоанализ претендует на то, что он понял человека. Как он понял человека? Можно у себя найти то, чего не было до этого, и заболеть болезнями, которыми до этого не болели. Даются и такие рекомендации. А технологий сейчас развелось великое множество. Поэтому речь идет не о том, что не хватает технологий, технологии есть, но какие технологии? С какой целью они существуют? Быть может, было бы лучше, если бы их не было.

*Здравствуйте! Спасибо за интересный доклад. Владислав Александрович, у меня два вопроса. Первый вопрос. Лет пятьдесят назад советские философы, размышляя о роли и полезности взглядов Маркса, формулировали такую позицию, в частности, Ильенков, Зиновьев, что Маркс ценен не предметными теориями общества и исторических формаций, а логикой, методами, деятельностным подходом. Вы вроде бы формулируете противоположную позицию. Вы говорите: дело не в методе, а в предметной теории, в частности, в теории науки Маркса. При этом сами же Вы потом фиксируете, что эта предметная теория науки Маркса не вполне адекватно прогнозирует нынешнее состояние науки. Что-то она определят точно, а что-то нет. Можно ли пояснить еще раз: в чем актуальность этой предметной теории Маркса сегодня, этой теории науки? Это первый вопрос. Второй вопрос. Когда Вы обсуждали состояние современной науки и говорили, что наука, став в современных условиях производственной силой, превратила знание в товар, тем самым поменяв сам этос ученого, его этический облик, установки и т.д.. Вы делаете вывод, что это плохо. Можно ли пояснить этот вывод? Почему изменение этоса ученого есть «плохо» для науки, понятой в качестве производства знания, истинного знания или объективного знания. Особенно интересно это пояснить в свете различения знания и технологии. Вы же этим различением пользуетесь? Вроде коммерциализируются технологии, а не знание? Технологии есть товар, тогда как знание не есть товар. Астрономы строят знание о том, как устроена вселенная, и это не является товаром, а технология исследования удаленных объектов посредством радиоизлучения – является товаром и используется во многих других областях. С этой точки зрения, этос поменялся у тех, кто занимается технологиями, а ученые, как занимались производством знания, в этом смысле, формулируя истинные представления о мире, так и продолжают формулировать. Можно ли пояснить про вывод: что смена этоса науки приводит к тому, что наука перестает производить знание.*

**Владислав Лекторский.** Понятно. Два поставленных вопроса. Я буду не очень длинно на них отвечать. Первый насчет того, что я противопоставил метод Маркса тем предметным теориям, тем идеям, которые он развивал. Я не противопоставлял, такого нет. Было важно и то, и другое, и метод, и те идеи, которые были получены, этим я пытался показать, что метод или деятельностный подход, насколько он сегодня широко применяется, гораздо шире, чем во времена, когда жил сам Маркс и даже шире, чем это было 30-40 лет назад, если брать мировую науку. Что касается теории, то я хотел сказать, что, то, как Маркс понимал науку, как он понимал человека не является чем-то устаревшим, не выдержавшим проверку временем. Я хотел подчеркнуть другую мысль о том, что жизнь оказалась более сложной. Маркс не предвидел того, что капитализм может стать, как сейчас говорят, когнитивным капитализмом. Для него наука и капитализм, как я Вам говорил, были несовместимы, потому что наука, как говорил Маркс, иначе устроена. Конечно, ученый, занимающийся наукой, должен зарабатывать деньги, но для него это не главная мотивация. Это важно, но это не главное. Его главная мотивация – творить, заниматься тем, что он делает, и это относится не только к ученым, но и к большим художникам, писателям. Это особый тип труда, который Маркс называл всеобщим, поэтому он считает, что если это развивается, то это в принципе должно взрывать изнутри систему, где основная прибыль – это превращение всего и вся в товар, извлечение из всех денег. Деньги – это основная движущая сила, это капитализм в том виде, в каком его понимал Маркс. А сейчас появился когнитивный капитализм, академический капитализм, что, конечно, не совместимо с тем, как раньше понимали науку, и, конечно, это меняет, меняется и наука и, наверное, это влияет на технологии людей, занятых в науке. Елена Олеговна и Александра Федоровна, которые здесь присутствуют не так давно написали интересную статью о новых типах ученых, которые появились сегодня и которых не было раньше. Например, ученый-менеджер, ученый-коммуникатор, ученый-организатор, наверное, важные фигуры в науке, мировая наука так устроена, но нужно согласиться с тем, что иной тип научного знания. Когда в древней Греции спросили какого-то математика: «А какая польза от того, что Вы занимаетесь математикой?» Математик ответил: «Как вы смеете задавать такие вопросы? Знание – это сама по себе ценность». Знание таким и считалось уже и после Древней Греции. Сейчас иной подход, потому что с помощью знания можно производить технологии, технологии можно использовать, можно производить товары, которые дают прибыль со всеми соответствующими последствиями. Вы считаете, что это ничего меняет и ничему не мешает, я думаю, что мешает. Если сейчас публикуются статьи, в которых обязательно указываются методики, как этот эксперимент можно воспроизвести. Сейчас в целом ряде наук в ста дисциплинах публикуются статьи, где методика эксперимента не указывается: она засекречена. Конечно, это все меняет. Если раньше наука была бескорыстной, коллективистской, как я уже сказал, универсальной, то сейчас – это действительность другого типа. Мешает ли это получению знания? Думаю, что мешает. Я, конечно, не хочу сказать, что наука вся такая. В науке есть масса областей, где этого нет, потому что занимаются такими вещами, которые не связаны с получением прибыли: это и космология, и физика, и математика. Там, конечно, ничего подобного нет. Я не хочу сказать, что это захватило всю науку, но какие-то области науки – захватило. Я недавно слушал в институте философии доклад человека, который занимался тем, как в Америке проводятся генетические исследования. Он рассказывал интересные вещи о том, что пытаются запатентовать не технологии, но открытия (например, новых генов), потому что новые знания легко использовать опять-таки в сфере технологий. Это, конечно, нечто новое. Я не думаю, что это, в конце концов, возобладает и наука превратиться в деятельность подобного рода, я думаю, что нет, но то, что происходят какие-то изменения, которые заставляют иначе представлять вещи, связанные научным познание, есть бесспорный факт.

**Анастасия Шавлохова.** Спасибо! У нас еще несколько вопросов.

*Спасибо Вам за лекцию. Я хотел бы сказать по поводу метода, о методе диалектического материализма и материалистической диалектики. Выкинуть этот метод, значит выкинуть душу марксизма. Не могли бы ВЫ в свете лекции уделить некоторое внимание диалектическому материализму с точки зрения конструктивизма в современной философии и науках о человеке. Спасибо.*

**Владислав Лекторский.** Я скажу два слова. Понимаете, сложность нашей жизни и нашей биографии состоит в том, что мы изучали Маркса и марксизм по некоторым нашим учебникам, в которых это все излагалось очень ясно, но не очень точно. У Маркса все было гораздо сложнее. У Маркса нет термина «диалектический материализм», как, кстати, и у Энгельса. Впервые, он появился у Плеханова. Потому это считалось само собой разумеющимся. Маркс говорит о диалектике, он говорит о материалистической диалектике. Диалектика – это метод, и более конкретно, этот метод выразился у Маркса в капитале в виде метода восхождения от абстрактного к конкретному. У нас об этом в своей время много писали. Я считаю, что взлет нашей отечественной философии советского времени начался в конце 50-х годов, когда появились два человека, каждый из которых написал кандидатскую диссертацию, а потом и опубликовали книги, которые назывались «Метод восхождения от абстрактного к конкретному в “Капитале” Маркса». Одного звали Ильенков, а другого Зиновьев. С этого и началось. Т.е. дело не просто в экономическом материале, пытались показать, каким методом Маркс ведет свое исследование, поэтому метод – это великая вещь и, конечно, это все остается в силе. Можно показать, что Маркс и сейчас работает, и это относится не только к политической экономии, но и к любой научной дисциплине. Такие работы потом были. Было показано, как этот работает и в других науках. Поэтому, конечно, «метод», «диалектика», «восхождение», «абстрактное», «конкретное» - все эти вещи в своей время исследовали у нас достаточно хорошо.

*Спасибо большое за интересный доклад, и мне он особенно приятен, потому что Марк здесь обсуждается как эпистемолог, теоретик познания, и это, как мне кажется, особенно ценно: Маркс, обычно, воспринимается достаточно догматично, возможно, даже в западной культуре. В связи с этим у меня вопрос по поводу различия социального конструктивизма и социального конструкционизма, если я, конечно, не путаюсь в терминах. Насколько я понял, мы всегда обусловлены какими-то социальными стереотипами, влияющими на нашу научную деятельность, и мы должны попытаться выйти за их пределы, познать другую возможность мышления. Встает ли в полемике конструктивизма и конструкционизма проблема механизма познания другого «Я» в феноменологическом ключе, к примеру, наподобие того, как это было у Гуссерля в рамках разработки проблемы интерсубъективности?*

**Елена Труфанова.** Скажу несколько слов по этому поводу. Конструктивизм и конструкционизм. Здесь всегда возникает некоторая путаница. Есть конструктивизм, есть социальный конструктивизм, есть социальный конструкционизм. Я сейчас не буду вдаваться в детали относительно последних двух. Конструктивизм – это индивид, познающий субъект как конструирующее начало. Социальный конструкционизм – это именно общественное отношение, довлеющее над индивидом. Что касается вопроса о познании другого «Я», проблемы интерсубъективности. Конечно, в этом и состоит основная проблема. Действительно, когда мы замкнуты в своей социальной группе или, как говорят конструкционисты, в своем дискурсе, а этот дискурс может быть очень обширным: мы можем говорить, что вся современная наука – это некий дискурс, который формулировался на протяжении веков вот таким-то образом, и допустим для того, чтобы посмотреть на эту науку по-другому, нам нужно быть инопланетянином, обладающим принципиально иным видением. И здесь самой важной задачей оказывается, с одной стороны, сохранить возможность диалога, т.е. не просто зафиксировать науку как нечто стабильное, консервативное и неизменное, а допустить возможность –Александр Владиславович упоминал в докладе Мертона со скептицизмом в науке – это возможность другого мнения, другого Я. Да, считаю, что так правильно, но допускаю возможность критики со стороны. Это уже означает возможность другой социокультурной ситуации, которая породит другую науку. Так вот, с одной стороны, сохранить возможность диалога и, с другой стороны, не рассыпать научное знание на множество отдельных возгласов, сливающихся в какой-то общий гул, т.е. диалог предполагает возможность достижения консенсуса. Это кажется не очень важным, тогда как отдельные высказывания в каких-то отдельных контекстах сливаются в нечто, что не ведет, в конечном счете, ни к превращению знания, ни к чему иному. Все высказались, все разошлись, ну и прекрасно, чего достигли, да ничего не достигли.

**Владислав Лекторский.** Можно я добавлю что-нибудь к этому. Насчет диалога, насчет необходимости учитывать другую позицию. Я думаю, что все наше познание, наука, в особенности, основано на том, что мы вступаем в диалог с какими-то иными точками зрения, которые иначе понимают те же проблемы, и без этого наука просто невозможна. Если мы замкнуты в каких-то своих конструкциях, и не допускаем в них других людей, то мы в этих конструкциях так и останемся и скорее всего будем пребывать в незнании, в заблуждениях. А смысл науки заключается в постоянных коммуникациях с другими позициями: одна теория спорит с другой теорией. Каждая теория доказывает свое преимущество и изменяется сама. Это диалог, изменяющий всех участников, каждый из них в чем-то меняется. Это, что касается познания. Поэтому это необходимое условие для того, чтобы познание было плодотворным. Если диалога нет, то нет и надежды на то, что получиться что-то путное. И научные обсуждения основаны на этом: организованный скептицизм, ведь смысл науки в том, что любой человек имеет право на участии в обсуждении. Если наука функционирует нормально. Есть академики, есть младшие научные сотрудники: они все участвуют в обсуждении, каждый из них имеет право высказать свою точку зрения, и они обсуждаются: какая-то кажется лучше, какая-то хуже, но все это – равноправные участники дискуссии. Так всегда было в науке, так есть и иначе быть не может. Теперь насчет интерсубъективности и познания другого «Я». Это важная вещь. Маркс сказал (Елена Олеговна показала, как это пытались использовать социальные конструкционисты), что сущность человека – это ансамбль общественных отношений. Человек – суть не сам по себе, человек – это его отношение к другим. Общественные отношения, социальные отношения, отношения коммуникации. И если обращаться к современному социальному конструктивизму, конструкционизм я не принимаю, потому что это позиция довольно ущербная и очень односторонняя. А конструктивизм в более широком плане имеет смысл. С точки зрения социального конструктивизма, и с точки зрения тех теорий, которые сегодня обсуждаются в частности в психологии, получается так, что…. Проблема познания другого «Я»: это была проблема для всей классической философии. В классической философии считалось, что человек сам по себе, у него есть «Я», сознание, тогда как другой человек вне меня. Я хорошо знаю свое сознание, я не могу ошибиться в том, что я чувствую, в том, что я переживаю, а что касается другого, бог его знает, что он думает: я вижу его движения, высказывания, но я не знаю, что за этим стоит: отсюда проблема познания другого Я. Это проблема, которая была неразрешима для всей классической философии, начиная от Декарта. Если же мы принимаем другую перспективу, идущую от Маркса, что человек – это не атом, замкнутый сам в себе, то понятно, что мое сознание – это не просто то, что замыкает, а мое сознание обращено к миру и к другому человеку. И то, кем я сам себя считаю, то как я строю свою биографию, то, что я о себе рассказываю, но мой рассказ о себе, предполагает рассказ других обо мне. Если бы я не взаимодействовал с другими, я бы не был тем, кем я являюсь. Это необходимое условие того, чтобы я был сам, поэтому другое Я – это не что-то находящееся по сторону меня самого: это часть меня самого, я открыт другому человеку, и то, что другой человек высказывает обо мне… все, что мы знаем о себе – это частично то, что рассказано нам другими людьми и то, что мы сделали частью самих себя.

**Елена Труфанова.** У Бахтина этот сюжет интересно обсуждаются.

**Владислав Лекторский.** Это может и драматично выглядеть. Другой может рассказать обо мне то, чего со мной не было и потом я поверю, оно станет частью меня самого. Обычно это не происходит в такой форме, поэтому эта проблема познания другого «Я» теряет свой драматизм, который, в частности, был у Гуссерля, который во многом воспроизводил Декарта, потому что «Я» не замкнуто в себе, «Я» невозможно вне отношения к другому, вне коммуникации с другим. Он говорит обо мне, я о нем. Что-то конечно, он может спрятать, скрыть, он может обмануть меня, быть может, ему больно, но он не подает виду. Он знает, что ему больно, а я не знаю, но это особый случай. Обычно же, если эти люди принадлежат к одному сообществу, к той же культуре и понимают друг друга, то понимание другого как драматическая проблема перестает существовать. Другое дело – понимание других культур. Там проблема есть, могут быть такие культуры, которые иначе понимают мир, нежели мир или человека, и там могут быть сложности: отсюда – проблема перевода. Как переводить тексты из одной культуры в другую, если культуры сильно различаются. К примеру, китайские философские тексты переводить на русский язык – это проблема. Ну, а если Вы в одной культуре, в одном сообществе то тут проблемы такой нет, конечно, все люди разные, каждый сам по себе, что-то Вы знаете о себе лучше, чем другой, а другой знает о себе то, о чем Вам не скажет, но поскольку имеет место то, о чем я сказал, то другой может знать о Вас лучше, чем Вы сами знаете о себе, что бывает о себе. У Вас переживание, и Вы не можете понять, что это за переживание: Другой скажет – у тебя то-то, тебе кажется, что ты чувствуешь это, а на самом деле ты чувствуешь другое, и он будет прав. Такая вещь. Поэтому эта старая проблема интерсубъективности и познания другого «Я» сегодня преодолевается в свете социального конструктивизма и идей, идущих, конечно, от Маркса, которые сегодня широко обсуждаются.

**Анастасия Шавлохова.** Спасибо большое, Владислав Александрович! Мы заканчиваем наше сегодняшнее выступление. Рада была всех видеть! Владислав Александрович, Елена, спасибо за Ваше время, за Ваше выступление!